



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van PvdA
mevrouw L.A.H. van Ham
Aan de fractie van 50PLUS Maastricht
De heer B.van Est en de heer W.Bronckers

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake verzakkingen

DATUM
12 november 2021
Verzonden: 12-11-2021

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
GH (Gerard) Wijnands

TELEFOONNUMMER
043 350 5242

ONZE REFERENTIE
2021.29807

E-MAILADRES
Gerard.Wijnands@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw van Ham,
Geachte heer van Est,
Geachte heer Bronckers.

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Wanneer kunnen de gedupeerde bewoners het door u toegezegde verslag van de bijeenkomst van 30 september verwachten?

Antwoord 1:

De bewoners hebben het concept-verslag op 15 oktober, via de advocaat, ontvangen.

Vraag 2:

Wij lezen in de RIB: "Mogelijk kunnen de gemeente en andere overheidsinstanties met hun beschikbare kennis, wel helpen bij een nader onderzoek van de specifieke situatie per woning.

In de RIB schrijft u over 'mogelijk helpen'.

- Welke mogelijkheden ziet u?
- Op welke andere overheidsinstanties doelt u?
- Welk nader onderzoek per specifieke woning heeft u in gedachte?

Antwoord 2:

- De gemeente had voor de zomerperiode de intentie om individueel met de bewoners af te spreken om in te gaan op de specifieke situatie. De bewoners wilden dit graag in een groep doen. Deze bijeenkomst heeft op 30-9 plaatsgevonden. Wij zien nog mogelijkheden, door op de specifieke situatie per woning in te zoomen met de vraag: wat is er nu aan de hand en hoe kan daar iets aan gedaan worden?*
- Op de betrokken overheden. Naast de gemeente Maastricht zijn dat waterschap Limburg, provincie Limburg en Rijkswaterstaat.*
- De ACSG heeft onderzocht wat het effect is geweest van de bemaling t.b.v. de A2 en benoemt in haar rapporten ook de autonome zakking. In een nader onderzoek kunnen we kijken naar andere oorzaken die een rol spelen bij de schade die optreedt in de woningen.*



DATUM
12 november 2021

We hebben nu niet goed in beeld welke oorzaken dat zouden kunnen zijn en of en zo ja, welke oplossingen daarvoor mogelijk zijn.

Vraag 3:

In overleg wilt u bekijken welke vervolgstappen gezet kunnen worden. Aan welke vervolgstappen denkt u?

Antwoord 3:

Ik doel hier op de individuele gesprekken met bewoners waarin de specifieke situatie bekeken kan worden en er mogelijk nader onderzoek naar andere oorzaken kan worden gedaan.

Vraag 4:

ACSG concludeert in haar presentatie dat: "een onderzoek naar die fundering niet nodig is". De Hanselman groep schrijft o.a. dat de kosten om de fundering te herstellen niet berekend kunnen worden, dus worden deze maar buiten beschouwing gelaten. De bouwinspecteur van het ingenieursbureau Van der Werf & Nass concludeert: "Het is aan te bevelen de betreffende fundering te onderzoeken alvorens herstel uit te voeren". Gaat er nog een opdracht gegeven worden om onderzoek te verrichten naar die funderingen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4:

Deze passage is bij 1 specifieke woning opgenomen in het rapport. Hierbij moet aangemerkt worden dat dit los staat van de tunnelbouw, maar een constatering is t.a.v. de zichtbare schade bij deze woning.

Voor deze woning en in deze situatie hebben wij onderzoek gedaan in het archief van de gemeente Maastricht. De volgende stap is dat wij dit ook op locatie verder onderzoeken. Dit heeft niet zozeer te maken met een mogelijk verband met de bouw van de A2 tunnel, maar meer met de schade die zichtbaar is en de specifieke situatie waarin de bewoner zich bevindt.

Bij de overige woningen wordt evenals bij deze specifieke woning onder de kop Conclusie vermeldt dat de constructieve veiligheid niet in het geding is.

Ten aanzien van uw algemene vraag over onderzoek naar funderingen: we gaan graag de individuele gesprekken met de bewoners aan, om te kijken waar we nog van dienst kunnen zijn. Een mogelijke uitkomst is dat er dan ook een onderzoek naar de fundering wordt gedaan. Dit is op voorhand echter niet te zeggen.

Het rapport van Hanselman (onderzoek ACSG) is ons niet bekend. Zoals u inmiddels weet, hebben wij niet de beschikking over de individuele rapporten die de bewoners van de ACSG hebben ontvangen.

Vraag 5:

De verschillende overheden hebben een zorgplicht naar de Nederlandse bevolking (de dienende overheid die er is voor inwoners die het niet redden). De gedupeerde bewoners van Heer voelen geen steun vanuit die verschillende overheden. De ene partij wijst/verschuilt zich achter de andere partij.

- a. Bent u het met ons eens dat dit een ongewenste situatie is voor de gedupeerde bewoners?
- b. Zo ja, wat bent u voornemens te doen om de gedupeerde bewoners echt te helpen en te ondersteunen?



DATUM
12 november 2021

Antwoord 5:

- a. *Wij vinden het 'achter elkaar verschuilen' door partijen ongewenst, om die reden waren ook verschillende partijen aanwezig bij de informatiesessie op 30-9. We betreuren het feit dat de bewoners dit gevoel hebben en proberen dit te voorkomen. De ACSG heeft in haar presentatie ook de totstandkoming van de Waterwet toegelicht. Deze wet is juist in het leven geroepen, om een duidelijke situatie voor bewoners te creëren. In de Waterwet, die in 2009 is vastgesteld, zijn afspraken gemaakt met betrekking tot het grondwaterbeheer. Betrokkenen die menen schade te hebben ondervonden door grondwaterstandswijzigingen kunnen zich op grond van de aangepaste Waterwet wenden tot de provincie die op haar beurt verplicht is een onafhankelijke commissie (lees: volledig los van enige beoordeling/beïnvloeding door een overheidsinstantie) in te stellen om schadeclaims te beoordelen. Hieraan zijn geen kosten verbonden en is er voor belanghebbenden een eenduidige ingang/onafhankelijke beoordeling van hun schadeclaim mogelijk. Hoe het proces van de commissie (ACSG) verloopt hebben we eerder aan u toegelicht. De aanpassing Waterwet zoals hiervoor aangegeven is met name ingegeven uit de zorgplicht van de overheid om burgers en bedrijven niet aan hun lot over laten bij vermeende schade als gevolg van grondwaterverschillen (infiltratie of onttrekking) , veroorzaakt door derden.*
- b. *Zoals ik al eerder heb gemeld, gaan wij als gemeente graag de individuele gesprekken aan, om te kijken of we de bewoners kunnen helpen. Pas dan weten wij of we hen ook daadwerkelijk iets kunnen bieden.*

Vraag 6:

De problematiek van de woningverzakkingen in Heer is vergelijkbaar met de problematiek in Groningen. Bent u het met ons eens dat, net zoals in Groningen, een coördinator moet worden aangesteld?

Antwoord 6:

De vergelijking met Groningen gaat mijn inziens niet op, onder andere omdat in Groningen sprake is van schade als gevolg van gaswinning, de problematiek veel langer speelt en groter van omvang (aantal woningen en schadebeelden) is. De overeenkomst is dat er in beide situaties bewoners zijn gedupeerd.

In de situatie Heer betreft het een situatie waarbij er op sommige plekken sprake is van een minder draagkrachtige bodem (veenlaag) waarbij oxidatie van die veenlaag (zie eerder verstrekte presentatie ACSG), deels als gevolg van fluctuaties in de grondwaterstand (bijvoorbeeld als gevolg van de bemaling A2) in het verleden maar ook in de toekomst tot zettingen kunnen leiden.



DATUM
12 november 2021

De coördinatie ervan ligt nu bij de gemeente vanuit haar verantwoordelijkheid naar haar burgers. De gemeente heeft in dit kader ook regelmatig overleg met de andere partners in dit dossier waarbij de coördinerende rol door de gemeente is opgepakt.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Gert-Jan Krabbendam
Wethouder Klimaat & Energie, Ruimtelijke ontwikkeling en Mobiliteit

Schriftelijke vragen